



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

PROT. STU REGGIANE 180/2019
DEL 21/5/2019

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto il primo stralcio dell'intervento di "Riqualificazione delle aree e strade di proprietà pubblica di viale Ramazzini (ovest), via Gioia, via Veneri (sud) – via Talami, quale componente del sub-comparto ovest denominato "PRU_IP-1b - Ambito Santa Croce - Via Gioia, via Talami, via Veneri sud e viale Ramazzini ovest" del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU-IP – Bando Periferie – Reggiane/Santa Croce" in Reggio nell'Emilia." – Opere stradali - LOTTO 1 – CIG: 7823639F21 - CUP J89J18000160008

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla ravvisata completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, in data lunedì 13 maggio 2019, dalle 9.00 alle 12.00, procedendo, in

ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle seguenti offerte ammesse alla gara:

1. SITECO SRL, VIA REPUBBLICA VAL TARO 165, MODENA (MO). CF./P.IVA: 02555810353, PG. n. 2019/75419 DEL 16/04/2019. LOTTO 1 CIG: 7823639F21
2. NIAL NIZZOLI SRL, VIA FOSDONDO, 48 - 42015 CORREGGIO (RE) C.F./P.IVA 01684790353, P.G n. 2019/75504 del 16/04/2019; LOTTO 1 CIG: 7823639F21

La commissione giudicatrice, nominata con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 28 del 30/04/2019, è composta da:

- ing. Elisa Bonoretti (Presidente di gara e funzionario del Comune di Reggio Emilia);
- arch. Giada Grosoli (funzionario del Comune di Reggio Emilia);
- arch. Francesca Saccani (funzionario del Comune di Reggio Emilia).

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda in ordine al fatto che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente debba essere eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo:

- La commissione attribuirà i punteggi in base ad una valutazione comparata delle offerte pervenute;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;

- Concorrerà ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara dà atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nel punto II.1 *Criterio di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui ai paragrafi II.2 e II.3 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti;
- per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara al punto II.4.3 prevede l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V".

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

- Al termine dei "confronti a coppie" la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti de-

finitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo II.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{at} i cui valori saranno compresi fra 0 e 1.

- i concorrenti che hanno partecipato alla gara sono solo due, pertanto la Commissione, ai sensi del punto IV.2.2 del Disciplinare, non procede con il confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno. Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionalmente a tale media massima le medie provvisorie.

Alla luce di quanto sopra, per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, la Commissione decide che i coefficienti $V(a)$ i, variabili tra 0 e 1, siano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, sulla base dei giudizi riportati nella tabella di seguito:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della Stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dagli atti di gara.
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dagli atti di gara.
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dagli atti di gara.
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.

Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e ammesse alla gara secondo il seguente ordine:

1. SITECO SRL, VIA REPUBBLICA VAL TARO 165, MODENA (MO).
 CF./P.IVA: 02555810353, PG. n. 2019/75419 DEL 16/04/2019. LOTTO 1
 CIG: 7823639F21
2. NIAL NIZZOLI SRL, VIA FOSDONDO, 48 - 42015 CORREGGIO (RE)
 C.F./P.IVA 01684790353, P.G n. 2019/75504 del 16/04/2019; LOTTO 1
 CIG: 7823639F21

II.2 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione Lotto 1

- 2.2.1 *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene all'aumento della visibilità notturna sia del sottopassaggio che delle corsie stradali correnti ai lati del sottopassaggio mediante la fornitura e posa, collegamento ed alimentazione elettrica del sistema di illuminazione integrativa a strip-led da collocarsi sul bordo inferiore dei parapetti di entrambe le rampe e su entrambi i lati dei parapetti per l'intero perimetro degli stessi (IRM – Scheda A.01) - Peso massimo (Pc) punti 30 (trenta)***

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone la fornitura e posa di 330 m di illuminazione integrativa strip led da collocarsi sul bordo inferiore dei parapetti delle rampe e su entrambi i lati dei parapetti per l'intero perimetro, come da richiesta. Il concorrente propone la campionatura di tutti i prodotti proposti.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,81

Punteggio riparametrato : 30 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone la fornitura e posa di 330 m di illuminazione integrativa strip led da collocarsi sul bordo inferiore dei parapetti delle rampe e su entrambi i lati dei parapetti per l'intero perimetro, come da richiesta. Il concorrente propone la campionatura di tutti i prodotti proposti.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,81

Punteggio riparametrato: 30 punti

2.2.2 *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene al miglioramento delle caratteristiche prestazionali ed estetiche del sistema del verde con la sostituzione degli alberi tipo *Platanus Acerifolia* giovani (circonferenza tronco cm. 16/18 ad h=1,00) con alberi tipo *Platanus Vallis Clausa* adulti (circonferenza tronco cm. 35/40 ad h=1,00) in n° 30 alberi da impiantare in via Razzini Est sul marciapiede lato Nord esistente e in n° 29 via F. Gioia sul pedonale/ciclabile lato Est di nuova realizzazione, per un totale complessivo di n° 59 posati completi di ogni accessorio quali tiranti, puntoni e quant'altro necessario per la garanzia di attecchimento e manutenzione per un anno dalla data di impianto.*

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone la fornitura e posa di 59 alberi Vallis Clausa diam. 35/40, completi di accessori e quanto necessario per garantire l'attecchimento. Il concorrente offre la garanzia di 2 anni dall'attecchimento delle essenze e la campionatura di tutti i prodotti proposti

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.91

Punteggio riparametrato : 50 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto propone la fornitura e posa di 59 alberi Vallis Clausa diam. 35/40, completi di accessori e quanto necessario per garantire l'attecchimento. Il concorrente offre la garanzia di 2 anni dall'attecchimento delle essenze e la campionatura di tutti i prodotti proposti

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0.91

Punteggio riparametrato : 50 punti

La comparazione delle due offerte tecniche presentate in gara dai due concorrenti evidenzia ictu oculi una loro sostanziale coincidenza, per quanto attiene sia le modalità redazionali, sia i profili contenutistici.

Preso atto della peculiarità presentata dalle due offerte (e del conseguente esito delle valutazioni delle stesse, esito che è identico per entrambe) la Commissione di Gara ha ritenuto opportuno sospendere i propri lavori al fine di acquisire, quale mero supporto tecnico alla propria attività, un parere di natura giuridica in merito alla situazione di fatto riscontrata e alla lettura che la giurisprudenza ha prospettato in relazione a situazioni analoghe. La Commissione chiarisce che non sarà demandata al consulente esterno alcuna operazione di natura valutativa, mentre sarà acquisita, a fronte di un quesito specifico e puntualmente circoscritto, una mera consulenza sul tema specifico, in conformità a quanto ritenuto ammissibile in giurisprudenza (TAR Lombardia, Milano, 6 febbraio 2014 n. 399; TAR Campania, Napoli, 4 gennaio 2018 n. 70; TAR Piemonte, Sezione I, 13 giugno 2013 n. 713 e Consiglio di Stato, Sezione V, 29 aprile 2009, n. 2715).

La Commissione, all'unanimità decide di avvalersi della consulenza dell'avv. Paolo Coli del Foro di Reggio Emilia al quale, tramite il Presidente, rivolge il seguente quesito, riferito alla procedura di gara di cui in epigrafe: *"quale sia la più opportuna condotta da tenere nell'ambito della procedura aperta per l'aggiudicazione di lavori in esame, a fronte della rilevata sostanziale identità lessicale, formale, compositiva e contenutistica tra le relazioni tecniche presentate in gara da due distinti operatori economici, unici partecipanti alla procedura aperta"*.

La Commissione dà atto che il consulente incaricato ha dichiarato la propria disponibilità e ha dato evasione alla richiesta rassegnando parere scritto recante data 21 maggio 2019 acquisito agli atti della STU al prot. 179.

La Commissione esamina il parere nonché i precedenti giurisprudenziali in esso richiamati e in parte riprodotti prendendo atto delle considerazioni conclusive rassegnate, considerazioni che in parte di seguito si riproducono: *"ritengo, alla luce del consolidato orientamento giurisprudenziale richiamato ai capitoli precedenti (anche di fonte eurocomunitaria), che non sussistano elementi, allo stato, per disporre l'esclusione dei concorrenti dalla procedura di gara. Le identità lessicali, compositive e contenutistiche rilevate nell'offerta tecnica, ove non associate (come nella specie non sono associate) ad ulteriori e diversi elementi, non consentono di ritenere integrati quei plurimi elementi*


concordanti che la giurisprudenza afferma essere necessari per disporre l'esclusione, non essendo sufficiente ipotizzare una generica ipotesi di collegamento tra imprese per ritenere concretamente inciso l'interesse tutelato dalla norma".

La Commissione, effettuata una disamina puntuale dei numerosi precedenti giurisprudenziali richiamati nel parere e presa visione diretta di dette decisioni, reputa, all'unanimità, di condividere, alla luce di quelle, le conclusioni formulate, quale ausilio tecnico alla decisione, dal consulente. Conseguentemente, allo stato e sulla base di quanto siano ad ora a conoscenza, ritiene non sussistano i presupposti per procedere all'esclusione degli operatori economici partecipanti ai sensi dell'articolo 80 comma 5, lettera m) del D.Lgs. 50/2016, ammettendo pertanto alla fase successiva della gara entrambe le offerte pervenute.


A seguito delle valutazioni sui singoli criteri definiti nel Disciplinare di gara, la Commissione ottiene i punteggi complessivi per i due concorrenti, secondo la tabella allegata.

La commissione giudicatrice

ing. Elisa Bonoretti



arch. Giada Grosoli



arch. Francesca Sacconi





STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it
Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE

APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

PROT. STU REGGIANE SPA N. 185 del 22/05/2019

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto il primo stralcio dell'intervento di "Riqualificazione delle aree e strade di proprietà pubblica di viale Ramazzini (ovest), via Gioia, via Veneri (sud) – via Talami, quale componente del sub-comparto ovest denominato "PRU_IP-1b - Ambito Santa Croce - Via Gioia, via Talami, via Veneri sud e viale Ramazzini ovest" del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU-IP – Bando Periferie – Reggiane/Santa Croce" in Reggio nell'Emilia." – Opere stradali - LOTTO 1 – CIG: 7823639F21 - CUP J89J18000160008

1

2^ seduta pubblica

L'anno duemiladiciannove, addì 22 del mese di maggio, alle ore 9,00 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti – del Comune di Reggio Emilia, Via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Premesso che: -----

■ il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 17/05/2019 (in atti municipali ai P.G. n. 2019/0097524 - NIAL NIZZOLI e 2019/0097523 - SITECO) alle imprese partecipanti ammesse alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9,00 del 22/05/2019;-----

■ la Presidente di gara, ing. Elisa Bonoretti dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione di STU REGGIANE SPA n. 28/2019 del 30/04/2019), oltre alla Presidente stessa:-----

■ arch. Giada Grosoli, funzionario del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto interno;-----

■ arch. Francesca Saccani, funzionario del Comune di Reggio Emilia, in qualità di

membro esperto interno;-----

La Commissione di gara è coadiuvata:-----

- dalla dott.ssa Silvia Signorelli, responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti,
per la gestione amministrativa delle fasi di procedura di gara.-----

E' inoltre presente il Sig. Fabrizio Mazzuoccolo delegato dell'impresa SITECO Srl
(giusta delega del 20/05/2019 e relativo documento di riconoscimento).-----

La Presidente di gara ing. Elisa Bonoretti dà lettura dei punteggi attribuiti, durante le
sedute riservate dalla Commissione di gara all'uopo nominata, alle offerte qualitative,
come da Verbale e Tabelle dei punteggi allegate quali parti integranti e sostanziali al
presente Verbale di gara.-----

Considerato che le offerte qualitative da valutare, degli operatori economici offerenti
ammessi al prosieguo della gara sono state solo due, la Commissione si attiene a
quanto previsto ai sensi del punto IV.2.2 del Disciplinare, di non procedere con il
confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai
singoli commissari tra zero e uno. Una volta terminata la procedura di attribuzione
discrezionale dei coefficienti, la Commissione procede a trasformare la media dei
coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti
definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionalmente a tale media
massima le medie provvisorie. Pertanto il punteggio attribuito alle imprese
partecipanti ammesse, risultano essere i seguenti:-----

1. SITECO - VIA REPUBBLICA VAL TARO 165 41122 MODENA. C.F./P.IVA
02555810353PUNTI 80/100

 3

2. NIAL NIZZOLI SRL - VIA FOSDONDO 48 42015 CORREGGIO (RE) CF/P.IVA
01684790353PUNTI 80/100

La Presidente di gara, ing. Elisa Bonoretti, prosegue i lavori della seduta pubblica di gara; constata l'integrità del plico contenente le Buste "C" presentate dai partecipanti, afferenti agli elementi di natura quantitativa, plico precedentemente custodito in armadio blindato presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Comune di Reggio Emilia, sotto la responsabilità del Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, procede all'apertura delle Buste "C" degli operatori economici ammessi al prosieguo della gara, e dà poi lettura delle offerte economiche ivi contenute, come di seguito riportato:-----

1. SITECO - VIA REPUBBLICA VAL TARO 165 41122 MODENA. C.F./P.IVA
02555810353 offre un ribasso percentuale del **2,170%**.-----
2. NIAL NIZZOLI SRL - VIA FOSDONDO 48 42015 CORREGGIO (RE) CF/P.IVA
01684790353 offre un ribasso percentuale del **4,016%**.-----

La Presidente di gara, ing. Elisa Bonoretti prosegue, dando lettura dei punteggi attribuiti alle offerte economiche presentate dai suddetti operatori economici, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto "CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE" del Disciplinare di gara, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

1. SITECO - VIA REPUBBLICA VAL TARO 165 41122 MODENA. C.F./P.IVA
02555810353**punteggio offerta economica: 10,81/20--**

2. NIAL NIZZOLI SRL - VIA FOSDONDO 48 42015 CORREGGIO (RE) CF/P.IVA
01684790353**punteggio offerta economica: 20/20**----

La Presidente di gara, ing. Elisa Bonoretti, dichiara pertanto aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento l'operatore economico: NIAL NIZZOLI SRL - VIA FOSDONDO 48 - 42015 CORREGGIO (RE) - CF/P.IVA 01684790353 il quale ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 100/100** di cui per elementi qualitativi-offerta tecnica punti: 80/80 e per offerta economica: 20/20, offrendo un ribasso percentuale del 4,016% sull'importo posto a base di gara, di € 427.483,38 (IVA esclusa) di cui euro 11.866,66 (IVA esclusa) per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso e dichiarando un costo della manodopera pari ad € 119.677,30, superiore all'importo indicato dalla stazione appaltante nei documenti di gara di € 71.835,07.--

Dall'applicazione del ribasso percentuale sull'importo a base di gara, l'importo contrattuale per lavori, risulta pari ad € 410.792,21 (oltre IVA) di cui € 11.866,66 (oltre IVA) per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso di gara.-----

Considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'operatore economico Nial Nizzoli Srl, aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto di lavori in oggetto, ha ottenuto punteggi superiori ai 4/5, rispetto ai massimi fissati nel bando di gara in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico, come indicato nel Bando e Disciplinare di gara, la Presidente di gara, l'ing. Elisa Bonoretti dichiara che, la Stazione Appaltante procederà alla verifica di congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016 e ss.mm.ii.-----

 
 5

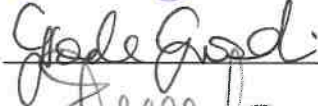
Non si procederà con la verifica ai sensi dell'art. 97 del D.lgs 50/2016 e ss.mm.ii. relativamente al costo della manodopera dichiarato, in quanto superiore all'importo previsto negli atti di gara dalla Stazione Appaltante.-----

La Presidente di gara, l'ing- Elisa Bonoretti, rimette gli atti di gara al R.U.P. arch. Massimo Magnani, per gli adempimenti successivi: controllo sulle dichiarazioni rese in sede di gara dall'impresa aggiudicataria, ai sensi degli art. 80 e 83 del D.lgs 50/2016 ess.mm.ii., nonché la fase di aggiudicazione definitiva dell'appalto in oggetto.

Alle ore 9.11, il Presidente di gara, ing. Elisa Bonoretti, dichiara conclusa la seconda seduta pubblica di gara.-----



Il Commissario di gara: arch. Giada Grosoli



Il Commissario di gara: arch. Francesca Saccani



Allegati:-----

- Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche-----

- Tabella generale di valutazione offerte qualitative.-----

-Tabella generale di valutazione offerte quantitative.-----

<p align="center">“1° stralcio dell’intervento di riqualificazione delle strade di viale Ramazzini (ovest), via Gioia, via Veneri (sud)-via Talami” quale componente del sub-comparto ovest denominato “PRU_IP-1b – Ambito Santa Croce – via Gioia, via Talami, via Veneri sud e viale Ramazzini Ovest” del Programma di Riqualificazione Urbana “PRU-IP- Bando Periferie – Reggiane/Santa Croce” in Reggio Emilia - CUP J89J18000160008_ LOTTO I opere stradali</p>															
partecipanti alla gara	<p align="center">Sub criterio A.01 SISTEMA ILLUMINAZIONE PARAPETTI <i>sino a 30 punti</i> <i>Wi</i></p>						<p align="center">Punteggio sub criterio A.01</p>	<p align="center">Sub criterio A.02 FORNITURA E POSA DI ALBERI ADULTI TIPO PLATANUS VALLIS CLAUSA <i>sino a 50 punti</i> <i>Wi</i></p>						<p align="center">Punteggio criteri qualitativi C(a) <i>(Wi = 1+2)</i></p>	<p align="center">SOGLIA DI SBARRAMENTO pari a 40 punti</p>
	<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j – COMMISSARIO A</p>	<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j – COMMISSARIO B</p>	<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j – COMMISSARIO C</p>	<p align="center">Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j</p>	<p align="center">Punteggio sub criterio A.01</p>	<p align="center">Punteggio sub criterio A.01 riparametrato</p>		<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j – COMMISSARIO A</p>	<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j – COMMISSARIO B</p>	<p align="center">Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j – COMMISSARIO C</p>	<p align="center">Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)j</p>	<p align="center">Punteggio sub criterio A.02</p>	<p align="center">Punteggio sub criterio A.02 riparametrato</p>		
1 – SITECO	0,81	0,81	0,81	0,81	4,05	30,00	30,00	0,91	0,91	0,91	0,91	45,50	50,00	80,00	>
2 – NIALNIZZOLI	0,81	0,81	0,81	0,81	4,05	30,00	30,00	0,91	0,91	0,91	0,91	45,50	50,00	80,00	>

TABELLA GENERALE QUANTITATIVI C+D

Offerta Economica <i>Max 20 punti</i> <i>Wi</i>			
DITTA	Ribasso Offerito % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica <i>V(a)i=Ra/Rmax</i>	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA <i>C(a)</i>
1 – SITECO	2,170	0,54	10,81
2 – NIALNIZZOLI	4,016	1,00	20,00

TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta Tecnica <i>Max 80 punti</i> <i>Wi</i>	Offerta Economica <i>Max 20 punti</i> <i>Wi</i>	TOTALE OFFERTA
1 – SITECO	80,00	10,81	90,81
2 – NIALNIZZOLI	80,00	20,00	100,00

SOGLIA DI ANOMALIA:

Offerta tecnica: 80 punti – 64 punti

Offerta economica: 20 punti – 16 punti